



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 22. února 2011
samosoudkyní JUDr. Bohumilou Huňáčkovou t a k t o :

Obžalovaný

██████████,

nar. ██████████ v Rakovníku, bytem ██████████, ██████████, okres Rakovník,

j e v i n e n ,

ž e

v době od 01.06.2008 do 31.12.2009 v Mostě, Rakovníku ani jinde neplnil, vyjma částky 50.000,- Kč zaplacené ve splátkách v průběhu období od 08/2008 – 05/2009, aniž by mu v tom bránila závažná okolnost, neplnil svou vyživovací povinnost vůči synům ██████████ nar. ██████████, a ██████████, nar. ██████████, oba bytem u matky, ačkoli podle rozsudku Okresního soudu v Mostě č.j. 18 P 64/2008-37, ze dne 28.07.2008, v právní moci dne 25.09.2008, je povinen na ně přispívat částkou celkem ve výši 7.000,- Kč měsíčně počínaje dnem 01.06.2008 vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky ██████████, nar. ██████████, bytem Most, A ██████████, čímž mu za uvedené období vznikl na výživném dluh ve výši 83.000,- Kč,

t e d y úmyslně neplnil svou zákonnou povinnost vyživovat nebo zaopatřovat jiného,

č í m ž s p á c h a l

trestný čin zanedbání povinné výživy podle § 213 odst. 1 tr. zákona č. 140/61 Sb.,

a o d s u z u j e s e

podle § 213 odst. 1 tr. zákona za použití § 45 odst. 1, 2, 3 a § 45a odst. 1 tr.zákona č. 140/1961 Sb. k trestu obecně prospěšných prací ve výměře **d v ě s t ě p a d e s á t i (250) hodin.**

Vzhledem k tomu, že se po vyhlášení rozsudku obžalovaný i státní zástupce vzdali práva odvolání, vyhotovila samosoudkyně zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (§ 314d odst.3 tr.ř.).

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do *o s m i dnů* ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Obviněný může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, přičemž státní zástupce může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku.

Osoby oprávněné mohou napadat rozsudek pro nesprávnost jeho výroku, mohou jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odůvodnění uvést, zda je podává, byť jen zčásti ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Mostě dne 22. února 2011

**JUDr. Bohumila Huňáčková
samosoudce, v.r.**

Za správnost vyhotovení :
Dita Demková

